
Concept Expérimental 2008-2009

Séance 4

Leroy.jeanne@gmail.com

Jeanneleroy.wordpress.com

Plan du cours

- I/ DEFINITIONS

- II/ LES QUATRE ETAPES DE LA DEMARCHE

 - A- Construire un objet d'étude
 - B- Définir la problématique et les hypothèses
 - C- Recueillir des données :
 - D- Interpréter les résultats

C- Recueillir des données :

I. Plans expérimentaux

1. Les plans à groupes indépendants.


Dans une expérimentation, des groupes de sujets sont dits indépendants si différents sujets sont affectés aux différentes conditions expérimentales.

Autrement dit, on parle de groupes indépendants lorsqu'une partie des sujets ne subit qu'une modalité de la variable indépendante et lorsque l'autre partie des sujets ne subit que l'autre modalité de la VI.

C- Recueillir des données :

2. Les plans à groupes appariés ou plans à mesures répétées.

On parle de groupes appariés lorsque tous les sujets passent par toutes les conditions expérimentales. Autrement dit, lorsque tous les sujets subissent toutes les modalités de la VI. Ainsi, il est possible d'observer la performance de chaque sujet dans chacune des conditions expérimentales de l'expérience.



C- Recueillir des données :

3. Les plans mixtes.

Ce type de plan combine des groupes indépendants et des mesures appariées. Il comprend au moins quatre conditions expérimentales issues du croisement de 2VI à deux modalités. Dans ce plan minimal, deux groupes indépendants de sujets sont soumis à deux conditions expérimentales.

C- Recueillir des données :

■ 4. Les plans à plusieurs VI.

On comprend aisément que dans un contexte naturel, dans la vie de tous les jours, un comportement, une conduite est rarement le produit d'une seule cause. En effet, l'occurrence d'un comportement ou d'une conduite est bien plutôt conditionnée par la combinaison de plusieurs causes ou facteurs ou variables.

Ces facteurs qui interagissent, le chercheur est bien souvent contraint de les étudier simultanément c'est-à-dire qu'il est obligé d'en tenir compte dans un même plan expérimental. On parle alors de **plan factoriel ou fischérien** caractérisé par la présence dans un même plan d'au moins deux VI.

C- Recueillir des données :

4. Les plans à plusieurs VI.

Les plans factoriels sont destinés à mettre en évidence d'une part les effets respectifs de chaque VI sur la VD : on parle alors **d'effets simples ou d'effets principaux** et d'autre part leurs éventuelles interactions en fonction des différentes valeurs ou modalités des VI : on parle alors **d'effet d'interaction ou d'effets doubles (si 2VI) ou d'effets triples (si 3VI)**.

Donc un plan fischérien est un plan qui permet de représenter toutes les combinaisons possibles entre les différentes modalités des VI ; Ces différentes combinaisons s'appellent les conditions expérimentales ou situations expérimentales.

C- Recueillir des données :

II. Analyse des données

Effet simple :

On entend par effet simple, l'effet d'une VI sur une ou plusieurs VD(s). On s'attend en fait à ce que les résultats obtenus sur les mesures (VD) soient différents en fonction des modalités de la VI.

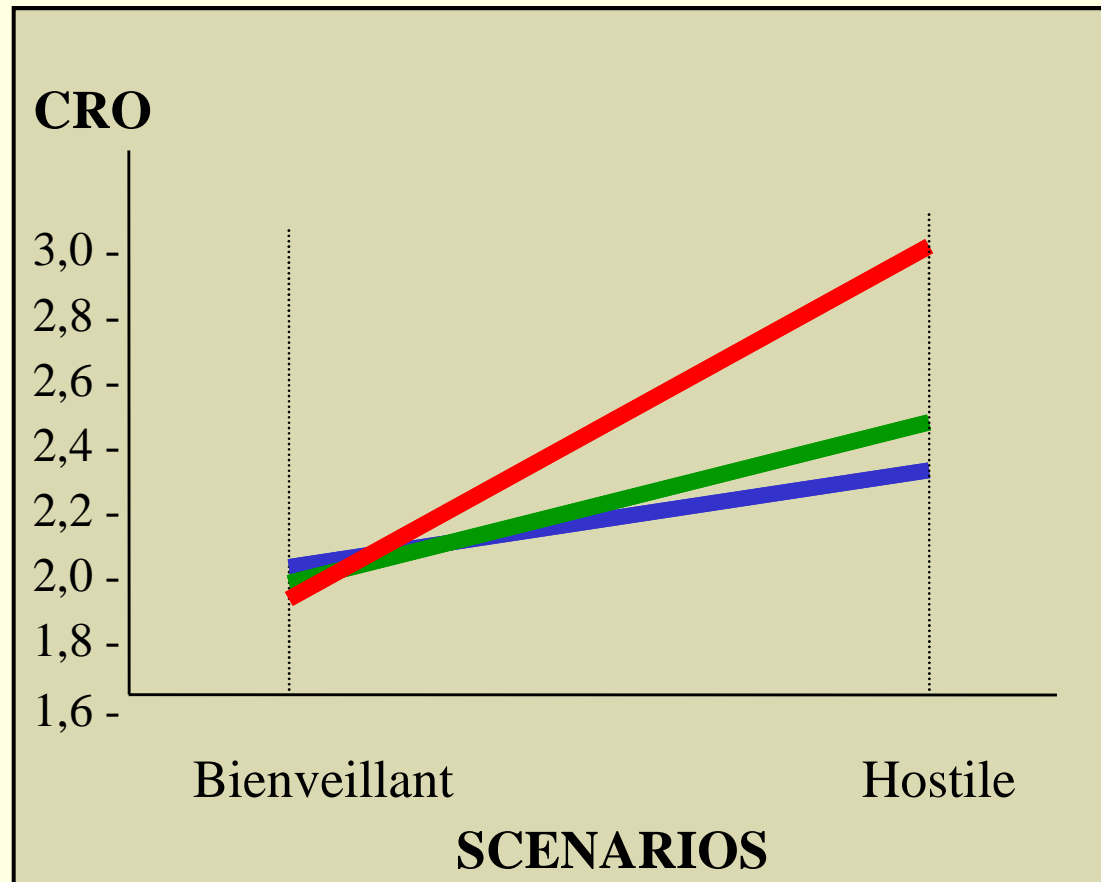
Effet d'interaction :

On dit qu'il y a interaction entre 2 VI (ou plus) lorsque le fait de changer la modalité de l'une des VI modifie l'effet de(s) l'autre(s) VI sur la VD.

L'effet de l'interaction des VI peut-être de type additif ou non additif.

Ex 1: Effets de l'amorçage affectif sur la production de CRO

$F(2,166)=5,9751, p=.003$



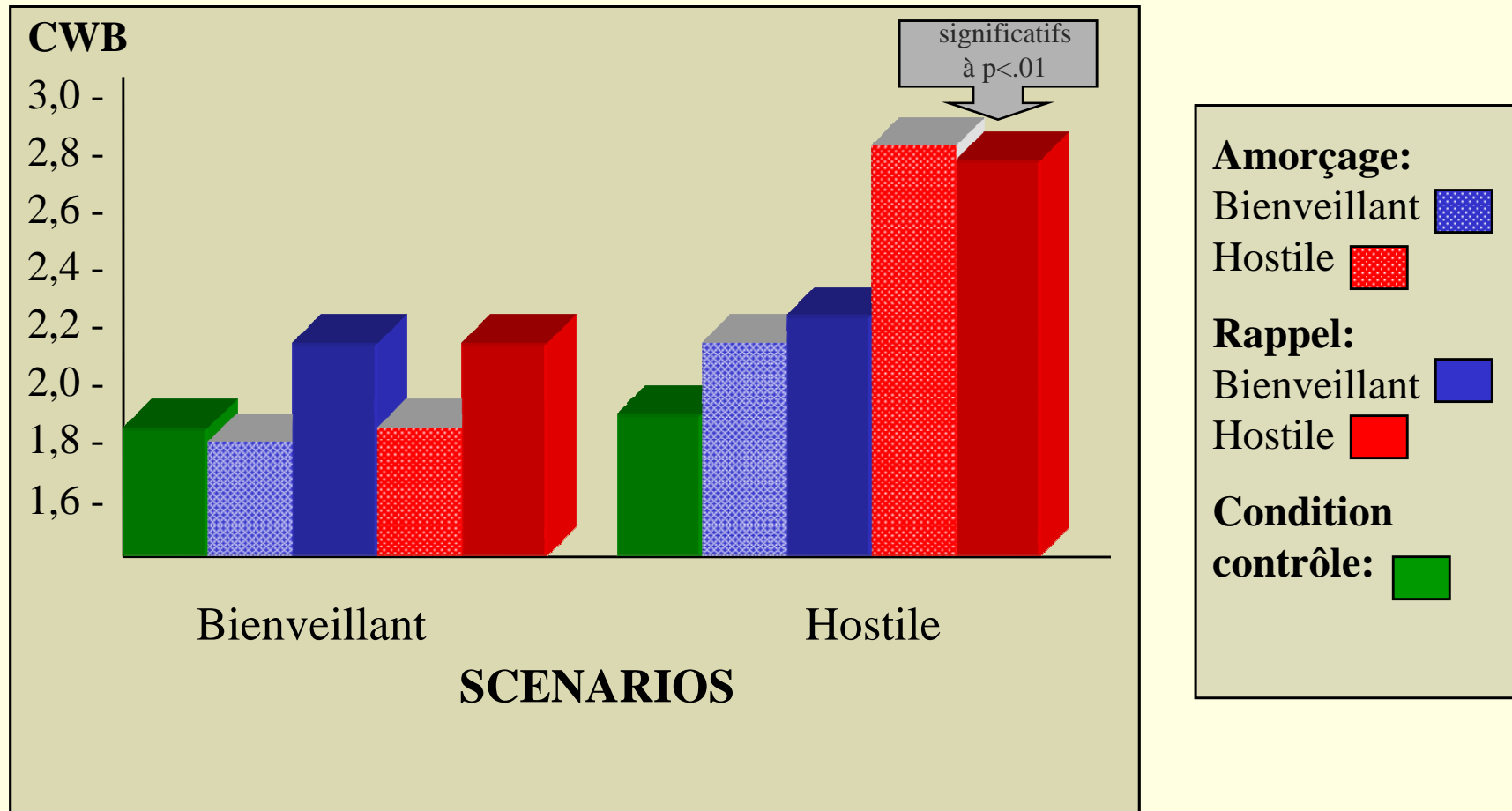
Amorçage:

Hostile: —



Bienveillant: —

Sans: —

Ex 2: Comparaison de l'ensemble des conditions $F(9,278)=6,54, p=.001$



Ex 3: comparaisons entre les pays

			
Affects négatifs	1,89 a	2,06 a	2,21 b
Affects positifs	3,20 a	3,35 a	3,41 b
Comportements contre l'organisation	1,16 a	1,38 a	1,5 b
Comportements contre les individus	1,22 a	1,2 a	1,47 b
Intention de « turn over »	1,35 a	1,04ab	1,6 b
Sévérité	2,66 a	2,34 a	3,43 b
Externalité positive	3,44 a	3,36 a	4,05 b

Par ligne les moyennes n'ayant pas la même lettre diffèrent au seuil de .05

Illustration à l'aide de l'article:

Soumission sans pression,
médiatisation d'un tsunami et don d'argent :
efficacité comparé de
la porte au nez et du « vous êtes libre de... »

Consignes

- 1) Identifiez et rédigez les hypothèses théoriques de cet article
- 2) Identifiez et présentez les variables de cette étude ainsi que le plan expérimental
- 3) Listez de la manière la plus exhaustive possible les hypothèses opérationnelles. Pour cela vous commencerez par les hypothèses principales puis vous présenterez les hypothèses interactionnelles
- 4) En vous appuyant sur les résultats indiquez pour chaque hypothèse si elle est validée, partiellement validée ou infirmée

1) Identifiez et rédigez les hypothèses théoriques de cet article

1ère Hypothèse:

« ...l'hypothèse d'une efficacité accrue de la porte au nez et de « vous êtes libre de... » par rapport au groupe contrôle. D'un point de vue théorique rien ne laisse présager d'une différence d'efficacité des 2 paradigmes » (cit fin du 7ème par p3)

- *On s'attend à observer davantage de dons quand la demande est formulée à l'aide du pied dans la porte ou du « vous êtes libre de ... » que dans la condition contrôle,*

1) Identifier et rédiger les hypothèses théoriques de cet article

2ème Hypothèse:

« ...l'hypothèse que la médiatisation dans le temps freine l'élan de générosité des personnes sollicitées » (cit fin du 7ème par p3)

- Nous postulons que quand la demande est faite dans un délai proche de la catastrophe les participants font plus de dons.

2) Identifier et présentez les variables de cette étude

VD:

*** VD 1:**

- Taux de participants acceptant de faire un don

*** VD 2:**

- Montant moyen consenti par les participants

2) Identifier et présentez les variables de cette étude

VI:

* **Condition** (groupe indépendant, manipulée, 3 modalités)

- C1 (condition porte au nez)
- C2 (condition « vous êtes libre de... »)
- C3 (condition contrôle)

* **Temps** (groupe indépendant, observée, 2 modalités)

- T1 (entre 15 et 30 jours)
- T2 (entre 50 et 70 jours)

2) Identifier et présentez les variables de cette étude

Variables Contrôlées:

- Sexe
- Age
- Moment de la passation (samedi après midi)

Plan d'expérience

Il s'agit d'un plan factoriel à groupe indépendants. N= 180

		Temps	
		T1	T2
Conditions	C1		
	C2		
	C3		

Hypothèses simples de la 1er VD (taux de donateur)

H1 a) Nous postulons que lorsque la demande d'argent est faite à l'aide des méthodes de la porte au nez et du « vous êtes libre de... » on observe plus de donateurs que dans la condition contrôle.

H1 b) Nous nous attendons à obtenir une différence significative du nombre de donateurs entre les deux méthodes utilisées (la porte au nez et « vous êtes libre de... »). Cette hypothèse est exploratoire, la littérature ne nous permet pas de postuler un sens à cette différence, et de déterminer quelle condition favorise davantage les dons.

Hypothèses simples de la 1ère VD (taux de donateur)

H1 c) Nous nous attendons à observer plus de donateurs lorsque la demande est faite dans un délai proche de la catastrophe (entre 15 et 30 jours) que dans un délai lointain (entre 50 et 70 jours).

Hypothèses d'interaction de la 1ère VD

H1 d) Nous postulons que lorsque la demande de don est faite dans un délai proche de la catastrophe et qu'elle est associée à un des deux types de demande (la porte au nez et « vous êtes libre de... ») nous nous attendons à observer plus de donateurs.

Hypothèses simples de la 2ème VD

(montant moyen des dons)

H2 a) Nous postulons que lorsque la demande d'argent est faite à l'aide des méthodes, la porte au nez et du « vous êtes libre de... » les participants donnent plus d'argent que dans la condition contrôle.

H2 b) Nous nous attendons à obtenir une différence significative sur le montant des dons entre les deux méthodes utilisées (la porte au nez et « vous êtes libre de... »). Cette hypothèse est exploratoire, la littérature ne nous permet pas de postuler un sens à cette différence, soit quelle condition favorise davantage les dons.

Hypothèses simples de la 2ème VD (montant du don)

H2 c) Nous nous attendons à observer un montant plus élevé de don lorsque que la demande est faite dans un délai proche de la catastrophe (entre 15 et 30 jours) que dans un délai lointain (entre 50 et 70 jours).

Hypothèses d'interaction de la 2ème VD

H2 d) Nous postulons que lorsque la demande de don est faite dans un délai proche de la catastrophe et qu'elle est associée à un des deux types de demande (la porte au nez et « vous êtes libre de... ») nous nous attendons à observer un montant plus élevé de don.

Hypothèses simples de la 1er VD (taux de donateur)

H1 a) Nous postulons que lorsque la demande d'argent est faite à l'aide des méthodes de la porte au nez et du « vous êtes libre de... » on observe plus de donateur que dans la condition contrôle. Validée

H1 b) Nous nous attendons à obtenir une différence significative du nombre de donateurs entre les deux méthodes utilisées (la porte au nez et « vous êtes libre de... »). Cette hypothèse est exploratoire, la littérature ne nous permet pas de postuler un sens à cette différence, soit quelle condition favorise davantage les dons. Validée

Hypothèses simples de la 1er VD (taux de donateur)

H1 c) Nous nous attendons à observer plus de donateur lorsque que la demande est faite dans un délai proche de la catastrophe (entre 15 et 30 jours) que dans un délai lointain (entre 50 et 70 jours). **Validée**

Hypothèses d'interaction de la 1er VD

H1 d) Nous postulons que lorsque la demande de don est faite dans un délai proche de la catastrophe et qu'elle est associée à un des deux types de demande (la porte au nez et « vous êtes libre de... ») nous nous attendons à observer plus de donateurs. **Partiellement validée**

Hypothèses simples de la 2ème VD

(montant moyen des dons)

H2 a) Nous postulons que lorsque la demande d'argent est faite à l'aide des méthodes, la porte au nez et du « vous êtes libre de... » les participants donnent plus d'argent que dans la condition contrôle. **Partiellement Validée**

H2 b) Nous nous attendons à obtenir une différence significative sur le montant des dons entre les deux méthodes utilisées (la porte au nez et « vous êtes libre de... »). Cette hypothèse est exploratoire, la littérature ne nous permet pas de postuler un sens à cette différence, soit quelle condition favorise davantage les dons. **Validée**